



CONCEPT

Vergadering

Openbare vergadering van de Raadscommissie voor Jeugd, Onderwijs, ICT en Financiën

Vergaderdatum

Woensdag 5 oktober 2011 van 13.30 tot 18.30 uur in zaal 0239

Verslag vast te stellen

02-11-2011

op:

Voorzitter: de heer Jager

Portefeuillehouders: de wethouders Asscher en Wiebes

Commissiegriffier: de heer Blokhuis

Verslaglegging: mevrouw Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

Aanwezige commissieleden: de heer Van Drooge (CDA), mevr. Gardeniers (CDA), de heer De Goede (GrLi), de heer Ivens (SP), de heer Klatser (Red), mevr. Moorman (PvdA), mevr. Van der Pligt (SP), de heer Poorter (PvdA), mevr. Roodink (D66), mevr. Sahin (D66), de heer Toonk (VVD), de heer Treumann (Red), mevr. Ulichki (GrLi), de heer Verburg (PvdA)

Afwezige commissieleden: de heer Boomsma (CDA), de heer Bouwmeester (D66), de heer Engels (Trots), de heer Evans-Knaup (Red), de heer Hogendorp (Trots), de heer Van Lammeren (PvDD), mevr. Van der Velde (Trots).

Overige aanwezigen: de heer Van Pol (commissie-assistent)

Algemeen

A.1.

Opening procedureel gedeelte

De **VOORZITTER** opent de vergadering klokslag 13.30 uur.

A.2.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

A.3.

Vaststelling agenda

De agendapunten 11 en 12 worden gevoegd behandeld. Agendapunt 19 wordt verdaagd. De agenda wordt vastgesteld.

A.4.

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie JIF van 14.09.2011

Het verslag van 14 september 2011 wordt vastgesteld.

A.5.

Termijnagenda, openstaande toezeggingen en schriftelijke vragen

Mevrouw **MOORMAN** heeft een aanvulling op de termijnagenda, het laatste punt, de kinderopvang en het bezuinigingseffect op lange termijn. Er is een interessante startconferentie geweest van de Task force kinderopvang en dat onderwerp zou zij in deze commissie graag agenderen. Daarbij hoort het onderliggende stuk en zij zou daar de motie uit de raadsvergadering in juli over de integratie kinderopvang bij willen betrekken.

Wethouder **ASSCHER** heeft beloofd in oktober een update te sturen. Die kan dan worden geagendeerd.

Mevrouw **VAN DER PLIGT** mist een toezegging dat wethouder Asscher het recht op kinderopvang bij alleenstaande moeders die hun trajectvergoeding kwijt raken zou bespreken met mevrouw Van Es.

Wethouder **ASSCHER** bevestigt de toezegging. Hij heeft er wel naar gevraagd maar het is inhoudelijk nog niet voldoende doorgesproken. Hij komt hierop terug.

De heer **DE GOEDE** haalt aan dat het gesprek met concern Financiën over de tussentijdse audits en doelstellingsindicatoren nog niet heeft geleid tot het opnemen van de indicatoren. Mocht dit nog opgenomen moeten worden bij de kadernota 2013 of bij de begroting 2012, dan dienen zowel het college als de raad daarop actie te ondernemen. Wellicht kan de RK hierbij worden betrokken.

De **VOORZITTER** concludeert dat de commissie akkoord is en zegt toe op zo kort mogelijke termijn een overleg tussen een aantal experts op het gebied van indicatoren te organiseren.

A.6.
TKN-lijst

Er zijn geen vragen.

A.7.
Opening inhoudelijk gedeelte

A.8.
Inspreekhalffuur publiek

Er zijn geen sprekers.

A.9.
Actualiteiten en mededelingen

- Wethouder **ASSCHER** meldt dat het vandaag de dag van de leerkracht is.
- Wethouder **WIEBES** meldt dat de gemeentesecretaris aanwezig had willen zijn om over de dienstoverstijgende aspecten te kunnen spreken bij agendapunt 22 inzake de aanpak gemeentelijk ICT-dossier. Hij kan er helaas niet bij zijn.
- Wethouder **WIEBES** deelt mee dat de gemeente inmiddels contact heeft met een ethische hacker, waarvoor dank.

A.10.
Rondvraag

Mevrouw **MOORMAN** wijst erop dat er onlangs een vergunning is afgegeven door minister Van Bijsterveldt voor de nieuw op te richten islamitische school in Amsterdam. Zij is bang dat kinderen straks opnieuw de dupe worden van slecht onderwijs, want bij de oprichting zijn veel mensen betrokken van het voormalig islamitische college. Zij vraagt of de wethouder van mening is veranderd en nu wel positief staat tegenover deze

islamitische school en zo ja, wat heeft zijn mening veranderd? Deze school wil aanspraak maken op het oude gebouw van het ICA en de vraag is of de school die claim kan leggen. De onderwijskwaliteit dient voorafgaand aan de start getoetst te worden. Wellicht kan de gemeente dat aan de minister vragen. Mevrouw Moorman hoort graag wat de gemeente kan doen om herhaling van het drama bij het ICA te voorkomen.

Wethouder **ASSCHER** benadrukt dat alle kinderen in Amsterdam goed onderwijs moeten krijgen. Het ongunstige verleden van het ICA heeft voor veel verdriet gezorgd. Daarom is hij geen voorstander van een nieuw ICA, tenzij men kan waarborgen dat het onderwijs vanaf de eerste dag kwalitatief goed is. Daar hoort een fatsoenlijke zorgstructuur bij evenals lessen over burgerschap en een normaal, modern professioneel bestuur. Die elementen wil de wethouder terug zien. Als voldaan wordt aan de voorwaarden en als er voldoende zekerheid is dat het goed geregeld is, zal de wethouder zijn mening wijzigen. Het oude gebouw heeft inmiddels een andere bestemming gekregen. Van tevoren toetsen is nodig. Leraren moeten goed kunnen lesgeven. De wethouder vindt het onvoldoende dat de minister en de inspectie het onderwijs in de gaten zullen houden. Het is beter van tevoren zekerheid te hebben dat het goed zit. De onderwijsraad bereidt een advies voor, artikel 23. Als de gemeente rigide vasthoudt aan de interpretatie van artikel 23 met betrekking tot de autonomie, dan is zo'n school onwenselijk. De heer Elias heeft destijds Kamervragen gesteld. De rol van de gemeente beperkt zich tot de concrete vraag naar een gebouw. Wethouder Asscher wil eerst inhoudelijk een oordeel over het onderwijs vellen.

Mevrouw **MOORMAN** vraagt of de wethouder met de minister in gesprek gaat, omdat hij vindt dat achteraf toetsen onvoldoende zekerheid biedt.

Wethouder **ASSCHER** heeft rond het ICA veelvuldig contact gehad met de minister en dat heeft hij nu ook. De minister weet precies hoe de wethouder erover denkt.

De heer **TOONK** onderschrijft de bezorgdheid van mevrouw Moorman. Voorts wijst hij op een geheime brief van wethouder Wiebes. De inhoud maakt volstrekt onaannemelijk dat de brief kabinet zou moeten zijn en de heer Toonk vraagt of de wethouder vandaag kan aangeven waarom deze brief geheim zou moeten zijn. Een andere mogelijkheid is de brief te ontkabinetten.

Wethouder **WIEBES** geeft aan dat de brief niet ontkabinet kan worden. Wellicht kan er een besloten deel plaatsvinden aan het einde van de ICT-behandeling.

Mevrouw **SAHIN** heeft begrepen dat de Cito-toets dit jaar laat valt. Ze vraagt of de Cito-adviezen dan minder of zelfs niet meetellen bij het schooladvies, omdat het risico bestaat dat leerlingen zich niet tijdig kunnen inschrijven. Het kan een rol spelen bij onder advisering.

Wethouder **ASSCHER** gaat dit na. Hij hecht er zeer aan de adviezen in combinatie met de Cito-toetsen te beschouwen.

Mevrouw **VAN DER PLIGT** vraagt of de wethouder al bericht heeft doen uitgaan over het Stoutfonds naar de roc's en mbo's. Dat fonds betaalt de boete aan werkgevers wanneer die een leerling zonder verblijfsvergunning een stageplek aanbieden.

Wethouder **ASSCHER** zal dit bericht actief verspreiden.

De heer **VERBURG** stelt dat in de vorige vergadering is gevraagd een evaluatie van DigiNotar te verstrekken. De PvdA vindt het jammer als het daartoe beperkt blijft. Hij vraagt wanneer de raad inzicht in de kosten krijgt.

Wethouder **WIEBES** zegt de evaluatie toe. De DigiNotarkwestie is nog niet afgerond. Indien nodig zorgt hij voor tussentijdse informatie. In de evaluatie komen ook de

kosten aan bod.

De heer **DE GOEDE** vraagt of de kosten nog verhaald kunnen worden nu DigiNotar failliet is.

Wethouder **WIEBES** verwacht dat niet.

De heer **VERBURG** maakt zich zorgen over de financiële situatie voor de stad gezien de manier waarop het Rijk bezuinigt. Hij voorziet lastige discussies over de opties die het college zal aanreiken. Hij vraagt de desbetreffende brief van het college hetzij nu hetzij in de raadsvergadering te bespreken ter voorbereiding van het begrotingsvoorstel.

(De heer **VAN DROOGE** stelt dat de heer Verburg afgelopen maandag een actualiteit van dit punt had kunnen maken. Dan was het nu geagendeerd. Hij zou ook een interpellatie kunnen doen aan de wethouder Financiën tijdens de raad.)

(De heer **TOONK** geeft aan dat het ook als actualiteit zou kunnen.)

De heer **VERBURG** constateert dat er discussie in de media is ontstaan over de brief. De richting die het college geeft in de brief dient aan de orde te komen. Zo nodig in de raad. Dat kan door de brief te piepen of er een actualiteit van te maken. Het gaat echter meer om de inhoud. Dit soort uitspraken in de media verdient helderheid. De heer Verburg ziet die bespreking als een verlenging van de kadernotadiscussie.

De heer **DE GOEDE** informeert naar de staatsrechtelijke mogelijkheden.

De **VOORZITTER** moet dit nagaan.

De heer **TOONK** onderschrijft dat het goed is dit te doen. Het is een verlengstuk van de kadernota. De juiste weg is of een actualiteit, of een interpellatie, of het piepen van de brief in de raad.

De heer **VERBURG** is blij dat de noodzaak om de brief te bespreken in de commissie gevoeld wordt. Daarmee is de discussie volgende week geagendeerd.

Wethouder **ASSCHER** benadrukt dat de hoofdlijnen van de brief betrekking hebben op de begroting van 2013. Dat betekent dat het debat niet per definitie vandaag of op de volgende raad moet plaatsvinden. Het college komt in het voorjaar met een groot pakket maatregelen.

De heer **VAN DROOGE** heeft zich verbaasd over de brief, juist omdat volgende week de begroting aan de orde komt. Vreemd is ook dat de fractievoorzitters waren uitgenodigd en niet de woordvoerders Financiën. Het betreft toch de voorloper van de begroting. Hij spreekt zijn verbazing uit over deze stap en over dit late moment. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat zijn aanpak niet handig is.

Wethouder **ASSCHER** deelt dat oordeel niet.

Mevrouw **ULICHKI** heeft eerder gevraagd in een gesprek met de minister aan te dringen op oplossingen voor de groep leerlingen die wel naar school mag, maar geen stage mag lopen. Ze is benieuwd naar de stand van zaken. Ze vraagt of het probleem bij de boetes ligt of bij de verzekering.

Wethouder **ASSCHER** heeft dat abusievelijk niet gedaan. Hij is er niet zeker van dat het verstandig is hierop bij de minister aan te dringen. Iedereen wil dat kinderen naar school kunnen. Hij vreest dat die ruimte eerder kleiner dan groter kan worden. De problematiek vergt een meer uitgebreide discussie dan in deze rondvraag past.

Afgesproken wordt dat de voorzitter de wethouder bericht wanneer en hoe hij hierop terugkomt.

De heer **DE GOEDE** wijst op de reserve bij DPG voor de ID-kaart. Die voorziening staat niet in de begroting en hij vraagt of de wethouder ook vindt dat die reserve wel in de begroting dient te staan. Het betreft immers het budgetrecht van de raad. Hij vraagt of de wethouder kan verzekeren dat er niet nog meer reserves niet in de begroting staan.

Wethouder **ASSCHER** komt hierop schriftelijk terug.

Educatie

E.11.

Initiatiefvoorstel van raadslid Toonk (VVD) inzake hoogbegaafde leerlingen "Bijzonder talent verdient bijzondere aandacht" Nr BD2011-008603 en

E.12.

Beantwoording initiatiefvoorstel "Bijzonder talent verdient bijzondere aandacht" Nr BD2011-007450

Mevrouw *Van Geffen* spreekt in als voorzitter van de vereniging Mensa Nederland, de Nederlandse vereniging voor hoogbegaafden. Hoogbegaafdheid wordt gezien als een probleem, als een handicap. Het ministerie heeft er serieus naar gekeken om hoogbegaafdheid onder te brengen in een zogenaamd rugzakje, een financiering voor kinderen met een probleem. Eveneens is voorgesteld het onder te brengen in een zorgverzekering of zelfs in de DSM, een diagnosestelling voor psychiaters. Dan is er tenminste geld. Mevrouw Van Geffen moet constateren dat de brief van de wethouder best wat harder kan, hoewel ze het positief vindt dat de brief ter tafel ligt.

Desgevraagd geeft mevrouw *Van Geffen* aan dat het goed zou zijn als er een aparte school is voor de hoogbegaafden, exclusief onderwijs naast de day-a-weekschool. Die is goed, maar de uitbreiding daarvan staat nog ter discussie. Deze kinderen zijn nu vaak geïsoleerd. Onderzoek heeft uitgewezen dat deze leerlingen meer sociale vaardigheden ontwikkelen temidden van ontwikkelingsgelijken. De overdracht van de day-a-weekschool naar de reguliere school laat verbeterpunten zien. Een kind is natuurlijk zeven dagen per week hoogbegaafd. Mevrouw Van Geffen maakt duidelijk dat er nu te weinig gebeurt om de hoogbegaafden van nu voor te bereiden op de wetenschappelijke banen van de toekomst. Dat geldt zeker voor de pabo's, waar in het programma nauwelijks aandacht is om ervoor te zorgen dat een leraar alles uit kinderen haalt. Hoogbegaafdheid is iets waaraan je hard moet werken om het eruit te halen. Het vraagt een cultuuromslag. Het is een uitdaging, want het zit in de wijze van aanbod.

De heer *Leusink* van de Koepel Hoogbegaafdheid Nederland geeft aan dat er contact is geweest met de wethouder over dit onderwerp. Hij benadrukt dat deze kinderen echt veel beter tot hun recht komen temidden van gelijkgestemden. Kinderen lopen juist schade op als ze compleet geïsoleerd in een klas zitten met kinderen van een totaal ander ontwikkelingsniveau. Excellentie wordt vaak verward met hoogbegaafdheid. Meer onderwijs is geen remedie voor deze groep, vooral niet als het op zo'n laag niveau wordt aangeboden. Eén dag of middag in de week toegepast onderwijs is fijn, maar veel te weinig. Een dag in een peergroep zorgt ervoor dat deze leerlingen zich nog minder thuis gaan voelen op hun reguliere school. Er zijn echt andere docenten nodig voor dit soort leerlingen. Een cursus biedt geen uitkomst. Deze hoogbegaafden kunnen echt in acht jaar naar de universiteit. Een school van zes tot veertien jaar duurt eigenlijk al te lang. De heer Leusink doet twee aanbevelingen: richt een aparte school op en zorg voor goede diagnosticering.

Desgevraagd legt de heer Leusink uit dat de leeftijd waarop de diagnose kan worden gesteld, afhangt van de specialist. Het vergt een specialistische kennis om het vast te stellen op driejarige, zesjarige of tienjarige leeftijd. Het gaat om 2% van de bevolking. Deze leerlingen zijn vaak niet terug te vinden in de cijfers; het zijn vaak

onderpresteerders. Men kan uitgaan van 10% als die aparte school er komt. Initiatieven worden op dit moment vaak door ouders genomen. Het betreft particuliere initiatieven. De Leonardostichting staat er absoluut voor open om in Amsterdam verschillende Leonardoscholen binnen een jaar op te richten. Aan de randvoorwaarden – gebouw, financiering – zal dan wel moeten worden voldaan. Wellicht is dat nu nog niet gebeurd doordat ouders in Amsterdam geen initiatief nemen. Ouders wijken uit naar bestaande bijzondere scholen of vluchten in een particuliere school. En er zijn ouders die geen gehoor krijgen voor hun problemen. Leraren kunnen niet met hoogbegaafde kinderen omgaan. Vaak zijn er wel cursussen geweest, maar dat is absoluut onvoldoende. De huidige pabo's bieden een vak HB aan, maar zelfs die leraren zullen absoluut niet in staat zijn hoogbegaafden les te geven. Het is echt een andere manier van lesgeven. Op universiteiten kunnen leerlingen zonder meer het reguliere onderwijs volgen, maar de universiteiten zullen wel alert moeten zijn op isolement van deze leeftijdsgroep van veertienjarigen. Als er genoeg leeftijdsgenoten rondlopen, kan er met peergroups gewerkt worden. De heer Leusink adviseert de gemeente stappen over te slaan en onmiddellijk te beginnen met dit specifieke onderwijs. Een middag een extra vak volgen is absoluut onvoldoende voor dergelijke leerlingen.

De **VOORZITTER** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De heer **TOONK** is blij met de reactie van de wethouder. In Amsterdam gebeurt nog te weinig voor kinderen die ruimschoots bovengemiddeld presteren en daarom is de VVD met dit initiatiefvoorstel gekomen. Er gebeurt wel iets, maar het mag ambitieuzer. Het is in financieel opzicht een lastige tijd, maar het initiatiefvoorstel biedt het college ruimte om allerlei mogelijkheden te benutten. De Leonardoschool wordt niet in de brief van de wethouder genoemd. Het gaat erom dat de gemeente optimaal kan profiteren van de rijksmiddelen, want de overheid wil investeren in toptalent.

Mevrouw **MOORMAN** is blij met dit initiatiefvoorstel en beaamt dat elk kind zijn talent optimaal moet kunnen ontwikkelen. Zij is blij verrast dat er al veel geïnitieerd wordt in de stad. Het vraagt veel geld, maar gelukkig heeft het Rijk geld vrijgespeeld voor hoogbegaafdheid. Zij vraagt of de wethouder al gesprekken voert met het Rijk om de middelen aan Amsterdam ten goede te laten komen.

Mevrouw **SAHIN** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de heer Toonk. Zij vraagt wat de raad kan ondernemen om ervoor te zorgen dat er een speciale school voor deze groep kinderen wordt opgericht.

Mevrouw **ULICHKI** bedankt de VVD voor dit mooie voorstel. Ook GroenLinks denkt na over deze problematiek. Het is goed om al de pilots en de aandacht te zien en de regie die de centrale stad voert. Het mag inderdaad wat meer zijn. De dichtstbijzijnde Leonardoschool staat in Huizen. Het kost 1,6 miljoen euro, maar wellicht kan de wethouder in gesprek gaan met relevante partijen.

Mevrouw **GARDENIERS** is blij dat dit punt geagendeerd staat. Ze is nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder over een eventuele aparte school voor deze leerlingen.

Wethouder **ASSCHER** constateert dat het initiatiefvoorstel uitmondt in drie besluiten en het college omarmt deze drie besluiten volledig. Omgaan met verschillen vormt in modern onderwijs de kern van het onderwijs. Dat geldt voor leerlingen met een hoger én met een lager IQ. Ze zijn niet allemaal meer gebaat bij apart leskrijgen en ook niet alle ouders wensen dat. Leerlingen dienen echter wel passend onderwijs te krijgen. Waardering en kleuring van verschillen moeten consistent plaatsvinden. Een rugzakje is niet denigrerend, want het onderwijs is erop gericht dat ieder kind zich kan ontplooiën. Die term verdient geen stigma. Amsterdam hoopt te profiteren van de rijksmiddelen. De wethouder heeft verkennend gesproken over zo'n aparte school. Hij zou er graag met de sprekers en met de schoolbesturen over in gesprek gaan. De gemeente sticht geen scholen. Het initiatief zou moeten uitgaan van schoolbesturen, ouders of een stichting.

Mevrouw **SAHIN** vraagt of er nooit mensen zijn geweest die zich hebben willen inzetten voor zo'n school tijdens de ambtsperiode van de wethouder.

Wethouder **ASSCHER** weet dat er mensen bezig zijn geweest met een Leonardoschool in Amsterdam.

De heer **TOONK** hoort graag concreter van de wethouder wat hij gaat doen om deze bijzondere school mogelijk te maken in Amsterdam.

Wethouder **ASSCHER** constateert dat het initiatiefvoorstel er ligt. Hij gaat graag in gesprek met ouders en de koepelorganisatie en daarna komt hij terug naar de commissie. Het ontbreekt de wethouder niet aan enthousiasme. Het initiatiefvoorstel vraagt terecht om apart onderwijs voor deze kinderen, maar noemt geen termijn.

De heer **TOONK** stelt voor dit initiatiefvoorstel naar de raad te laten gaan en hij verzoekt de griffie het op de termijnagenda voor het voorjaar te zetten.

Mevrouw **ULICHKI** stelt voor het op de termijnagenda te zetten en het niet naar de raad te sturen. Het voorstel kan dan worden aangepast en opnieuw naar de commissie komen.

De heer **TREUMANN** raadt de VVD aan het voorstel aan te scherpen en te versterken. Het voorstel wordt breed gesteund en Amsterdam zou dit moeten kunnen waarmaken.

De heer **TOONK** is overtuigd door de woorden van de heer Treumann. Hij zal het initiatiefvoorstel aanscherpen en dan komt het opnieuw naar de raad.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

E.13.

Rapportage Plusvoorzieningen 2009-2010 Nr BD2011-007948

Mevrouw **MOORMAN** is erg onder de indruk van het werkbezoek aan de plusscholen. Het was een indringend en heel inzichtelijk bezoek. De leerlingen krijgen alle aandacht die ze verdienen en de resultaten zijn indrukwekkend. Toch blijkt het voor veel leerlingen lastig alsnog op een groot regulier roc hun startkwalificatie te halen. Bovendien geven verschillende mbo-scholen aan deze leerlingen niet te willen opnemen. Ze informeert naar de aansluiting met de reguliere scholen. Dit vraagt structurele aandacht. Een ander aandachtspunt is de financiering. De gemeente betaalt deze scholen uit eigen middelen, maar die middelen staan onder druk. Het is ongelofelijk belangrijk deze kinderen op de rails te krijgen. Mevrouw Moorman krijgt graag de verzekering dat deze scholen blijven bestaan.

Mevrouw **SAHIN** onderschrijft de woorden van de PvdA. Ze bedankt de wethouder voor de mogelijkheid van dit werkbezoek.

Mevrouw **VAN DER PLIGT** kent deze plusvoorzieningen. Ze is blij met de cijfers, maar het is slechts het topje van de ijsberg. Er wordt te weinig gedaan aan het onderliggende probleem. De anonimiteit op de mbo's is te groot. Leerlingen krijgen te weinig aandacht. Er zijn nog steeds veel leerlingen die kiezen voor opleidingen waarvoor weinig emplot is. Zij vraagt of de wethouder bereid is bij de staatssecretaris in te gaan op de machtspositie van de roc's voor de licenties van diplomering. Veel vmbo-scholen zouden die mbo-1 en mbo-2 ook willen aanbieden, maar dat wordt nu geblokkeerd door de mbo-raad.

Ook mevrouw **ULICHKI** was erg onder de indruk van het werkbezoek en van deze

bijzondere leerlingen. GroenLinks draagt het initiatief om vmbo-scholen te koppelen aan mbo-1 en mbo-2 een warm hart toe. Het is belangrijk hiermee door te gaan. Een aantal leerlingen haalt de startkwalificatie niet, maar de wethouder zegt dat ze wel inzetbaar zijn in het arbeidsproces. Zij hoort daar graag meer over en ook over wijkscholen. Tijdens het bezoek kwam het terugkerende probleem aan de orde dat leerlingen zich wel willen inschrijven, maar niet worden aangenomen. De rol van de leerplicht is daarbij van belang. Mevrouw Ulichki vraagt of de wethouder dit probleem herkent en wat hij eraan doet.

Mevrouw **GARDENIERS** is blij met de plusvoorzieningen, maar ziet dat ze veel financiële middelen vragen. Ze hoort graag hoe het geld structureel kan worden ingezet. Het kan niet zo zijn dat al het geld naar de plusvoorzieningen blijft gaan.

De heer **TOONK** vraagt hoe dit initiatief zich verhoudt tot de werkschool.

Wethouder **ASSCHER** bedankt de commissieleden voor hun bezoek aan deze plusvoorziening. Dat wordt enorm gewaardeerd. Jongeren waren geraakt door de aandacht. Hij overhandigt de commissie het boekje Passie voor de klas. De wethouder is erg onder de indruk van de resultaten. Het is cruciaal om er vervolg aan te geven en hierin te blijven investeren. Als leerlingen uit deze veilige leeromgeving incognito in een leerfabriek terecht komen, lukt dat inderdaad vaak niet. Dat is onderwerp van gesprek.

De werkschool moet een logisch vervolg worden. Amsterdam haakt aan bij de landelijke ontwikkeling. De gemeente wil ervoor zorgen dat het goede van de school, het helpen van kinderen aan een reële kwalificatie, wordt behouden.

In het kader van het RPO dient er een kwaliteitsaanpak voor het voortgezet onderwijs te komen. Er wordt hard aan gewerkt. Verzuim vormt een ander probleem. De gemeente is heel streng in het aanpakken van schoolverzuim. De raad ontvangt binnenkort een nieuwe scan van de kwaliteit van de registratie. Die laat een enorme verbetering zien ten opzichte van vorig jaar.

De wethouder is in gesprek over de opleidingen zonder arbeidsperspectief. De scholen moeten daarin hun verantwoordelijkheid nemen. Hij zegt toe de raad daarvan op de hoogte te houden.

Licenties vormen een probleem. Hij pleit ervoor in Den Haag om dat mogelijk te maken op de vmbo-scholen. Diplomering in de door de leerling gekende omgeving met door de leerling gekende docenten is veel beter voor deze jongeren.

Tweede termijn:

De heer **TOONK** hoort dat de werkscholen duur zijn en de plusvoorzieningen kosten 4 miljoen euro per jaar. Hij vraagt hoe die twee zaken zich tot elkaar verhouden. Hij hoort graag waaruit blijkt dat Amsterdam is aangehaakt bij de landelijke ontwikkelingen.

Wethouder **ASSCHER** is beducht voor zaken die op papier weliswaar mooi zijn, maar waarvan nog onduidelijk is of ze werken. De interpretatie van het college komt volgende maand naar de commissie.

Mevrouw **MOORMAN** is blij met de Amsterdamse werkgevers. Prima dat de wethouder alert is op de vervolgopleiding. Ze heeft behoefte aan een overzicht van de middelen.

Wethouder **ASSCHER** geeft aan dat de gemeente dit soort zaken zou moeten blijven financieren uit de re-integratiemiddelen. De financiering voor volgend jaar is geregeld. Als er nieuws is, informeert hij de commissie.

Mevrouw **ULICHKI** had gevraagd naar meer informatie over de beroepskwalificatie en de plekken waar deze jongeren terecht komen. Het mag ook op de termijnagenda.

Wethouder **ASSCHER** weet dit nog onvoldoende. Er worden nu oud-studenten

geïnterviewd. Zodra hij daarvan een beter beeld heeft, komt hij daarmee naar de raad. 80% komt in niveau 2 terecht, maar voor het einde van het jaar zal ook bekend zijn waar de resterende 20% terecht is gekomen.

De **VOORZITTER** rondt dit punt af. Hij schorst de vergadering voor tien minuten.

E.14.

Oorzaken en achtergronden van verzuim en uitval in het mbo Nr BD2011-009196

Mevrouw ULICHKI ziet in dat de gemeente inzet op de beleidsterreinen verzuim en uitval. Ze vraagt of de wethouder de aanbevelingen aan het onderwijsveld heeft voorgelegd en is benieuwd naar de reactie van de scholen.

Mevrouw MOORMAN ziet dat binding met de school de belangrijkste oorzaak vormt. Verzuimregistratie is dus een heel belangrijke factor. 86% van de mbo-opleidingen doet dat niet goed en ze is blij dat de wethouder daarop inzet en dat het verbeterd is. Ze ontvangt graag het overzicht. Voorts informeert ze naar de situatie bij de pabo's.

Mevrouw VAN DER PLIGT ziet dat er nog niet heel veel verbeterd is op de mbo's zelf in de afgelopen jaren. Hoelang is het nog nodig dat de gemeente tegen hoge kosten leerplichtassistenten inzet en wanneer gaan de roc's zelf die verzuimregistratie op orde houden en er iets aan doen? Stageplekken zorgen voor problemen, maar er is telkens naar buiten gekomen dat er geen gebrek aan stageplaatsen zou zijn.

Wethouder **ASSCHER** heeft de resultaten met de scholen besproken en dat betekent dat het convenant wordt verlengd. De verzuimregistraties zijn verbeterd. De commissie ontvangt een overzicht van de nieuwe scan. Op de pabo is stevig bezuinigd. Werkgevers en onderwijs moeten zelf met die stages aan de slag. De huidige infrastructuur zou in staat moeten zijn goed te reageren wanneer er weer grote problemen ontstaan voor het vinden van stageplaatsen. De gemeente bezuinigt 7 ton structureel door met leerplichtassistenten te werken en intensiever en risicogestuurd te werken. De komende jaren is die intensieve aanpak nog wel nodig. Er wordt meer verzuim gemeld, maar het verzuim zelf neemt nog niet af. Dat heeft waarschijnlijk te maken met hoe het er op de scholen aan toegaat. De gemeente moet dus nog even volhouden.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

E.15.

Onderzoek schoolkeuzemotieven voortgezet onderwijs Nr BD2011-009461

Mevrouw VAN DER PLIGT is blij dat nu duidelijk is hoe ouders tot een schoolkeuze komen. De SP wil ervan af dat basisscholen doorverwijzen naar hun eigen standaardlijstje. Ze vraagt hoe de wethouder dit gaat aanpakken.

De heer **TOONK** vraagt de wethouder wanneer stadsbreed het enquêtelijstje naar de ouders komt met de vraag hoe hun schoolkeuze tot stand is gekomen.

Mevrouw GARDENIERS hoort graag van de wethouder wat er met dit onderzoek gaat gebeuren en of hij dit bespreekt in het RPO.

Mevrouw MOORMAN heeft geconcludeerd dat ouders maar heel weinig betrokken zijn bij de RPO-beslissingen. De PvdA heeft destijds een aantal moties ingediend over onder andere medezeggenschap en zij hoort graag of er al iets met die moties is gebeurd.

Mevrouw ULICHKI constateert dat het een terugkomend probleem is dat jongeren door een verkeerde schoolkeuze uitvallen. Ook zij is benieuwd naar de aanpak van de

wethouder.

Wethouder **ASSCHER** maakt duidelijk dat het voorkeursbeleid van scholen een informeel circuit is, maar de gemeente zorgt voor meer openbare informatie over scholen in het voortgezet onderwijs. Voorts zijn de open dagen belangrijk en in de voorlichting zou de gemeente het bezoek van open dagen meer keuzebreed kunnen maken. Ouders dienen beter geïnformeerd te worden over de mogelijkheden na het primaire onderwijs. De wethouder hoopt dat de aanpak van deze drie elementen ertoe bijdraagt dat ouders zich niet willoos laten verwijzen naar een VO-school. Toch zitten er ook positieve kanten aan een hechte band tussen primair en voortgezet onderwijs. De commissie kan volgende week de onderzoeksopzet van de enquête ontvangen, maar het is nog onbekend wanneer die enquête wordt gehouden. Over de resultaten van het onderzoek is de wethouder in gesprek bij het RPO. In de ontwikkeling van het aanbod en in de ontwikkeling van de kernprocedure moet rekening gehouden worden met de behoefte van ouders en met de demografische ontwikkelingen. De moties zijn nog in bespreking. De gemeente is nog heel druk doende de ambities om te zetten in concrete daden. De initiatieven die in het RPO genoemd zijn om te komen tot bundeling van het vmbo in West tot een ster-vmbo, tot een ontwikkeling in Zuid-Oost, hebben zijn aandacht. Op al die punten heeft het college een werkopdracht gekregen van de raad, maar dat is op een aantal punten nog niet afgerond. Bovendien zit er nog een traject tussen het opschrijven en het uitvoeren. Als het om verkeerde keuzes gaat, wil de wethouder de verantwoordelijkheid van de basisschool onder de loep nemen, maar het heeft te maken met de mate waarin kinderen zich thuisvoelen op een school en met de ontwikkeling van een kind.

De heer **TOONK** ziet graag de onderzoeksopzet ter kennisname tegemoet en wellicht kan er een kopie naar de Onderwijsinstrumentenorganisatie.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit op de toezeggingenlijst komt en daarmee is dit punt voldoende besproken.

E.16.

Onder advisering in het basisonderwijs Nr BD2011-009006

Mevrouw **SAHIN** is blij dat de wethouder naar aanleiding van de motie maatregelen heeft geformuleerd om onder advisering maximaal tegen te gaan. De wijze waarop de advisering wordt benoemd, is iets te beperkt, want er zou alleen sprake zijn van onder advisering wanneer de Cito-toetsscore hoger is dan het schooladvies. Onder advisering is ook mogelijk wanneer de score wel overeenkomt met het advies van de leerkracht, want een leerling kan ook wel eens zijn dag niet hebben. En het kan om een laatbloeiër gaan. Daarom adviseert D66 de term onder advisering iets ruimer te definiëren. Mevrouw Sahin ontvangt graag een rapportage van de opmerkingen van de scholen.

(Mevrouw **VAN DER PLIGT** constateert dat ook D66 brede scholen heel belangrijk vindt voor Amsterdam gezien de laatbloeiërs die ze noemt.)

Mevrouw **SAHIN** benadrukt dat D66 het goed vindt dat leerlingen kunnen doorstromen en daarom zijn die brede scholen van belang.

Mevrouw **MOORMAN** leest weliswaar dat de onder advisering niet systematisch is, maar voor bepaalde groepen komt die wel structureel voor. Ze vraagt waarom dit dan niet systematisch wordt genoemd. Ze ziet geen opsplitsing naar scholen of naar wijken en dat zou ze wel graag ontvangen. Voorts lijkt er soms weinig relatie te zijn tussen de Cito-score en het schooladvies. Op het vmbo-t bedraagt die slechts 13%. Ze vraagt hoe dat mogelijk is. Wellicht is aanvullend onderzoek naar het schooladvies nodig.

Mevrouw **ULICHKI** stelt vast dat bepaalde groepen inderdaad systematisch een

lager schooladvies krijgen. Het zou te maken hebben met zorgzame leraren die de thuissituatie laten meewegen. Die constatering alleen is onvoldoende, er zouden veel meer instrumenten moeten zijn om tot zo'n beleid te komen. Nu wordt er een één-op-éénrelatie met zwakke scholen gelegd. Dat is echt onvoldoende. Er moet een onderbouwing komen gebaseerd op de doorlopende leerlijn wanneer een schooladvies afwijkt van de Cito-score en niet alleen van de leraar.

Mevrouw **VAN DER PLIGT** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij zou graag per school het verslag willen zien bij de onder advisering. Bovendien doet een kwart van de leerlingen niet mee aan de Cito-toets. Dat kan voor vertekende cijfers zorgen. Daar lag immers het grootste probleem bij de onder advisering. Die leerlingen vallen buiten alle cijfers.

Mevrouw **GARDENIERS** vindt eveneens dat de onder advisering breder getrokken mag worden. De laatbloeiers moeten ook meegenomen worden. Ze legt graag een relatie met het onderzoek naar de schoolkeuzemotieven, want een gemakkelijker overstap naar een ander schooltype komt juist die laatbloeiers ten goede.

Wethouder **ASSCHER** wijst op de gangbare definitie van de term onder advisering: een lager schooladvies dan de Cito-score aangeeft. Onder advisering hoeft niet per definitie een verkeerd advies te zijn. Er zit echter wel een kleuring in. Een kind dat een adequaat advies krijgt – en dat kan bij onder advisering – heeft soms betere kansen in het vervolgonderwijs dan een advies dat weliswaar past bij de Cito-score, maar dat in feite over advisering betreft. Daarom is het basisschooladvies leidend, maar dat moet wel zijn gebaseerd op de ontwikkeling die het leerlingvolgsysteem laat zien. Leerlingen die later blijken te kunnen stapelen, moeten niet worden meegenomen bij de onder advisering. Daar speelt onderprestatie vaak een rol. De oorzaak kan heel divers zijn. De gemeentelijke maatregelen bevinden zich op beide niveaus. Het basisschoolonderwijs moet niet te snel accepteren dat de achtergrond van een leerling een voorspellende waarde houdt. Mits goed bijgehouden hoe een leerling zich ontwikkelt, hecht de wethouder grotere waarde aan het leerkrachtadvies dan aan de Cito-score, hoewel dat wel een objectieve maat is. Voor het beoordelen van cijfers speelt onderprestatie een grote rol. Nog steeds vormt het onderwijsniveau van ouders een grote voorspelling voor het opleidingsniveau van hun kinderen. Daar ligt ook een maatschappelijke opgave.

Voor onder advisering geldt soms een wat ruimere maatstaf, waarbij er twee punten verschil in zitten. De gemeente heeft nu alles in beeld. De meeste twijfel zit in de middengroep. Dat zou het minder alarmerend maken. Die onder advisering moet niet te veel gekleurd worden, want kennelijk slaagt de samenleving er niet in uit dat kind te halen wat erin zit.

Mevrouw **MOORMAN** verduidelijkt dat het bij de relatie tussen het schooladvies en de Cito-score niet gaat om een verwijt. De cijfers bij het vmbo-t verbazen haar wel en ze wil weten wat daaraan ten grondslag ligt. Om te voorkomen dat die onder advisering plaatsvindt, moet er inzicht komen in de aspecten die dat beïnvloeden. Bovendien staat het kabinet stapelen nu in de weg. Het advies is dus erg bepalend voor de toekomst van een kind.

Wethouder **ASSCHER** vindt de opmerking over het vmbo-t een vraag voor vervolgonderzoek en daaraan geeft hij gevolg. De gemeente rapporteert ieder jaar over het percentage dat niet meetelt in de Cito-gemiddelden. Dat percentage neemt af, maar blijft hoog. Alle kinderen doen wel mee, maar sommige Cito-scores bevinden zich buiten de bandbreedte van deze schooladviezen. Binnenkort publiceren de scholen daarover. Vorig jaar lag het percentage rond de 18. Er zal nu ook wel een enkele leerling niet meedoen aan de toets.

Mevrouw **MOORMAN** verzoekt het vervolgonderzoek op de toezeggingenlijst te plaatsen.

Mevrouw **SAHIN** verzoekt de wijze waarop de raad wordt geïnformeerd over de uitwerking van de maatregelen ook op toezeggingenlijst te plaatsen en over een aantal maanden te agenderen.

Wethouder **ASSCHER** stelt voor dat te doen via de jaarlijkse rapportage die in de brief wordt genoemd.

De **VOORZITTER** concludeert dat de raad hiermee akkoord gaat en dat dit punt voldoende is besproken.

Jeugdzaken

J.17.

Voortgang Pilots Decentralisatie Toegangstaken Bureau Jeugdzorg naar het lokale veld Nr BD2011-008342

De heer **POORTER** merkt op dat vier van de acht scholen in Zuid-Oost meedoen aan de pilot. Twee scholen doen niet mee vanwege andere prioriteiten en twee andere vanwege de financiële voorwaarden. Hij hoort graag welke prioriteiten dan zo belangrijk zijn en waarop de financiële afspraken met de scholen vastlopen. Er is een mandaatovereenkomst gesloten tussen Bureau Jeugdzorg en de GGD. Hij vraagt op welke wijze Bureau Jeugdzorg verantwoordelijk blijft en of in deze pilot kan worden meegenomen welke meningsverschillen tussen deze twee partijen zullen oprijzen. Als laatste informeert de heer Poorter naar de wijze waarop Amsterdam van pilots elders gebruik maakt.

Wethouder **ASSCHER** weet dat er inmiddels vijf basisscholen en twee VO-scholen in Zuid-Oost meedoen. De pilot loopt goed. Hij zal navraag doen naar de andere prioriteiten. Hij zal de verzachting van de problemen bij de jeugdhulpverlening meenemen. De transitie van de jeugdzorg geldt nu voor zestien gemeenten en binnen Amsterdam voor zeven stadsdelen. Er liggen werkafspraken over hoe de ervaringen met elkaar structureel gedeeld worden met alle betrokken portefeuillehouders. Een bestuurlijke stuurgroep is daarvoor verantwoordelijk. Naarmate een pilot verder gevorderd is, levert dat relevantere gegevens op voor de rest. Eind dit jaar bespreekt de wethouder wat die evaluatie oplevert en wat voor visie daaruit voortvloeit.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

J.18.

Voortgangsrapportage jeugdparticipatie 2011 Nr BD2011-009464

De heer **POORTER** is benieuwd naar wat de jeugd van Amsterdam denkt en vindt. Hij vindt dat de gemeente veel praat over, maar weinig praat met de jeugd. Hij is een spreekbuis van de jeugd, maar de jeugd zou ook via vaste kanalen haar zegje kunnen doen. Een goed voorbeeld is de manier waarop in Amsterdam met zwerfjongeren wordt gesproken. De voorzieningen worden geëvalueerd en de jongeren hebben daar zeggenschap in. Scholen hebben eveneens een taak in politieke participatie, dus de gemeente moet hen hierin aanmoedigen. De heer Poorter stelt concreet voor met JA in gesprek te gaan en te vragen op welke wijze de effecten van de jeugdparticipatie de raad op een concretere manier zouden kunnen bereiken. Hij zou instellingen als NEMO, OBA, Artis en Bureau Jeugdzorg willen aanmoedigen om kinderparticipatie te vergroten en prioriteiten aan te scherpen binnen hun budget.

De heer **TOONK** vraagt in hoeverre het bedrag wettelijk bepaald is gezien de bezuinigingsopgave en of er concrete mogelijkheden zijn om daarop te bezuinigen.

(De heer **POORTER** vraagt om de heer Toonk alle politieke participatie wil wegbezuinigen.)

De heer **TOONK** wil precies weten hoe het zit. Niet meer en niet minder.

Wethouder **ASSCHER** geeft aan dat het college in contact staat met JA om te bekijken wat relevant is, wat gered kan worden en wat in de toekomst zou kunnen gebeuren. Scholen dienen in het kader van burgerschap les te geven in democratie. Talloze gastlessen zijn al gegeven. Men weet de weg naar het stadhuis. Aparte programma's zijn echt niet nodig. Het is prima om een keer per jaar de effecten te rapporteren. Er is geen wettelijk vastgesteld bedrag. Hierop is stevig bezuinigd, maar hij wil niet nalaten te bekijken of het nog meer kan.

De heer **TREUMANN** vraagt naar wat er precies wordt verstaan onder politieke participatie.

Wethouder **ASSCHER** verwijst naar de rapportage die op verzoek van de heer Poorter is samengesteld. Die bevat het oude jeugdparticipatiebeleid, met als onderdeel daarvan politieke participatie, en wat daarvan overblijft na de bezuinigingen. Er zijn diverse programma's voor politieke participatie zoals het zelf een krant maken of te gast zijn op het stadhuis.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

J.19.

Stand van zaken Amsterdams Jongerenwerk Nieuwe Stijl en Integrale aanpak kwetsbare meisjes en jonge vrouwen Nr BD2011-009463

Dit agendapunt wordt verdaagd naar de eerstvolgende vergadering.

Financiën

F.20.

Rekeningrapportage stadsdeelfinanciën 2010 Nr BD2011-009440

De heer **VAN DROOGE** heeft goede hoop dat een aantal pregnante punten uit de rapportage komend jaar wordt geregeld. De financiële brief met hoofdlijnen is eigenlijk een langgerekt requiem. Het college zou er goed aan doen het verzet tegen de plannen van minister Donner te staken en te kijken hoe de gemeente dat zou kunnen aanpakken. Hij verwacht dat een aantal pregnante punten uit de rapportage komend jaar geregeld wordt, bijvoorbeeld de Algemene reserves van de stadsdelen. Nu hanteert bijna ieder stadsdeel een eigen norm voor de Algemene reserve. Er zijn vier verschillende normen.

De heer Van Drooge vraagt of er met één stad één begroting komt en dus één norm voor de Algemene reserves van de stadsdelen en hoe de wethouder de huidige Algemene reserves van de stadsdelen Noord en Nieuw-West beoordeelt. Nieuw-West zou voor 2012 kampen met een tekort van 16 miljoen euro en hij hoort graag hoe de wethouder de financiële situatie in Nieuw-West in het algemeen beoordeelt.

De heer **IVENS** ziet dat 98% van de werknemers die bij de fusie betrokken zijn bij de stadsdelen aan het werk is en hij vraagt of de fusie tot slechts 2% minder ambtenaren heeft geleid. Hij vraagt wat er met het beleid voor social return gebeurt. Hij krijgt graag een toelichting over de uitspraak van de heer Baâdoud dat Nieuw-West de begroting voor 2012 vanaf nul opnieuw opbouwt, maar dat dit in andere stadsdelen wellicht nog moet gebeuren. Voorts hoort de heer Ivens graag hoe de wethouder de lakse houding van stadsdeel Oost beoordeelt. De SP wil vooral dat de wethouder heel goed meekijkt en hij informeert naar de bindende afspraken. Stadsdeel Oost lijkt de expertise van de Centrale stad nodig te hebben. Er ligt een stappenplan en daarin staat wanneer er een overgang moet komen van fase 1 naar fase 2.

De heer **TOONK** verbaast zich erover dat zo'n bestuur er nu pas komt en hij

vraagt of het volgend jaar sneller gaat.

De heer **VERBURG** ziet de rol van de gemeente toch vooral als marginaal toetsend op het werk dat de stadsdelen hebben gedaan. De PvdA ondersteunt die lijn.

De heer **DE GOEDE** vraagt zich af of een dergelijke rapportage straks nog nodig is nu het hele proces zal veranderen. De grote onevenwichtigheid tussen een aantal stadsdelen valt op. Hij wil dat betrekken bij de begroting 2016 en de kadernota om te kijken of een herverdeling van een aantal posten wellicht op zijn plek is. Bij veel posten ontbreekt echter nog informatie. Hij vraagt wat er gebeurt wanneer een stadsdeel geen gegevens aanlevert. Voorts bedraagt de doorvergoedingsregeling bijna 9 miljoen euro – een overschrijding op de kosten van openbaar onderwijs - wat wordt doorvergoed op bijzonder onderwijs. Wat D66 betreft wordt die doorvergoedingsregeling aangepast. Hij zou dat willen betrekken bij de behandeling van de Kadernota 2012.

Wethouder **ASSCHER** complimenteert de stadsdelen. Er zijn zorgen, maar er is heel hard gewerkt aan de fusie. Het lijkt logisch dat één stad met één begroting leidt tot één norm voor de Algemene reserves, maar het is nu nog te vroeg om daarover een uitspraak te doen. De situatie in Noord en Nieuw-West is zorgelijk, maar er is geen formele andere toezichtsfase. De brief van het stadsdeel met recente informatie sterkt de wethouder in de overtuiging dat Amsterdam naar één begroting en tot één stad moet komen. De vraag over de totale effecten rond personeelsaantallen geeft de wethouder door aan collega Van der Burg. Als het gaat om social return en ontbrekende gegevens maakt het college op een bepaald moment de rapportage op om te kunnen inschatten hoe de stadsdelen er qua financiën voor staan. Hij zal de vragen van de heren Ivens en De Goede uitzoeken, omdat het vanuit het beleidsterrein social return belangrijk is te weten hoe het gaat. Hij neemt dat op met collega Van Es. De heer Baâdoud doelt wellicht op de wegvallende doeluitkeringen van het Rijk en die kunnen extra neerslaan in stadsdelen als Nieuw-West en Zuid-Oost.

(De heer **IVENS** oppert dit te bespreken met de wethouders Financiën. want de heer Baâdoud suggereert dat het bij andere stadsdelen nog kan komen.)

Wethouder **ASSCHER** spreekt de portefeuillehouders Financiën zeer binnenkort. Dan wordt helder of men tijdig is begonnen met het beperken van de kosten. De Centrale stad heeft dat al gedaan. De portefeuillehouder van stadsdeel Oost ervaart de ondertoezichtplaatsing niet als vervelend. Dat kenmerkt een professionele houding. Men vindt de situatie rond MuzyQ niet prettig. Er zijn formele afspraken gemaakt rond het doen van uitgaven en onomkeerbare beslissingen. Binnenkort vindt een vervolgesprek plaats met het stadsdeel. De commissie ontvangt daar een update van.

(De heer **TOONK** vraagt wat de wethouder doet voordat hij geld beschikbaar stelt voor MuzyQ.)

Wethouder **ASSCHER** zal de raad informeren over de stappen die het college zet en hij zal de raad eerst om toestemming vragen alvorens er financiële middelen heen gaan.

(De heer **TREUMANN** vraagt of het verscherpte toezicht zich richt op MuzyQ.)

Wethouder **ASSCHER** maakt duidelijk dat het toezicht is ingesteld wegens het effect van de risico's die MuzyQ veroorzaakt op de financiële gezondheid van dat stadsdeel. Daar spitst het toezicht zich op toe. Voor de vraag rond social return raadpleegt de wethouder collega Van Es.

(De heer **DE GOEDE** wijst op de indicatoren die de gemeenteraad

bepaalt en die niet terugkomen. Dat hoeft nu niet, maar volgende keer wel in de aanloop naar één begroting. Mocht er geschoven moeten worden tussen stadsdelen, dan moet de raad daar een zinnige beslissing over kunnen nemen.)

Wethouder **ASSCHER** beaamt dat bij een consoliderende begroting een consoliderende berekening hoort. Naar de discussie rond de 9 miljoen euro doorvergoedingskosten ziet de wethouder reikhalzend uit, maar hij wacht af op welke wijze de raad dat bij de kadernota aan de orde stelt.

Tweede termijn:

De heer **TOONK** hoort dat de wethouder inzet op één geconsolideerde begroting en hij vraagt of de wethouder de geconsolideerde begroting wel – op tijd – kan realiseren.

De heer **VAN DROOGE** vraagt of die geconsolideerde begroting een voornemen betreft of een concrete actie.

Wethouder **ASSCHER** geeft aan dat het is besproken met de stadsdeelvoorzitters en binnenkort komt er een vervolg. Een aanvullend pakket bezuinigingsmaatregelen is nodig, uitgaand van het beginsel één stad, één begroting. Het betreft een voornemen van het college en het vraagt een gezamenlijke aanpak met de stadsdelen. Hij doet geen uitspraak over de kansrijkheid, want het ligt bij de raad. Het is niet aan hem. Hij kent de politieke gevoeligheid en hij is voorzichtig. De brief is een aankondiging van naderend onheil en de wijze waarop de gemeente hiermee zou kunnen omgaan. In de brief staat dat er gewerkt wordt aan één stad en één begroting. Het is voorbarig nu een garantie te vragen of dat voor 2013 lukt.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

Algemene Zaken

AZ.21.

Onderzoek van de rekenkamer naar de BAG Nr BD2011-009194

De heer **TOONK** memoreert dat collega Van der Ree vragen heeft gesteld en die zouden beantwoord zijn voordat dit punt zou worden besproken. Om 13.15 uur waren de antwoorden er nog niet.

De heer **DE GOEDE** had het op prijs gesteld als dit van tevoren was gemeld, want speciaal voor dit punt is een aantal mensen naar de vergadering gekomen.

Wethouder **ASSCHER** vindt de routing van dit agendapunt vanuit de commissie AZ erg ongelukkig. Hij gaat niet over die dienst.

De heer **DE GOEDE** haalt de uitspraak van de burgemeester aan die de commissie juist naar wethouder Asscher heeft verwezen.

De heer **TOONK** wijst erop dat het college met een mond spreekt. Het stuk kan door naar de raad, waar hij het zal piepen en dan komt de VVD met een motie.

De heer **KLATSER** memoreert dat de burgemeester in de commissie AZ heeft aangegeven dat hij het ongelukkig vond dat dit onderwerp was doorverwezen naar deze commissie, maar hij gaf ook aan dat hij dan bij de beraadslaging aanwezig kon zijn.

De heer **TOONK** stelt voor dat de wethouder in overleg gaat met de burgemeester en dat zij gezamenlijk de antwoorden meenemen naar de volgende vergadering en gezamenlijk aangeven wie dit dossier afhandelt.

Wethouder **ASSCHER** vindt het ongelukkig op deze wijze met de commissie te moeten omgaan. Hij zegt graag toe dat de commissie bediend wordt in de behandeling van dit stuk. Hij zal dit regelen.

De **VOORZITTER** concludeert dat er een toezegging ligt voor de volgende commissievergadering.

De heer **DE GOEDE** stelt vast dat het kennelijk aan het onderwerp ligt dat het onduidelijk is onder welke commissie het valt.

De heer **DE RIDDER** concludeert dat dit een signaal is dat de regie op het hele proces toch moeizaam tot stand komt. Hij denkt dat de gemeente veel mist aan mogelijkheden die dit BAG-systeem biedt.

De **VOORZITTER** vat samen dat dit punt in deze commissie terugkomt, zo nodig in het bijzijn van de burgemeester.

ICT

1.22.

Vervolg aanpak van het gemeentelijk ICT-dossier: ICT Visie 2020 en Stabilisatieplan Nr BD2011-009129

Mevrouw **ROODINK** complimenteert de wethouder met dit inzichtelijke stuk. Het financiële deel verschaft veel inzicht. In de brief van wethouder Asscher leest zij dat er ruim 19 miljoen uit de voorzieningen gehaald wordt. Het opnemen van die voorzieningen had echter te maken met de vertragingen in de te realiseren besparingen van 2014 naar 2016. Dit jaar en in 2012 wordt al 10 miljoen euro minder bespaard dan twee jaar geleden verwacht. Zij vraagt waarop het bedrag van 19 miljoen euro dat uit de voorzieningen gehaald wordt, gebaseerd is. Het dossier heeft aanzienlijke vertraging opgelopen en mevrouw Roodink vraagt in welke mate de plannen van de andere diensten hierdoor worden gehinderd. Bij huisvesting wilde men een aantal afdelingen samenvoegen. Dat kon geen doorgang vinden, want men kwam met de werkplekken niet uit en daarmee werd de beoogde besparing van 8 ton kon niet behaald. Wellicht kan de wethouder aangeven of dit soort zaken vaker plaatsvinden en waarop de raad bedacht moet zijn.

De heer **VERBURG** deelt mee dat de PvdA in grote lijnen erg tevreden is over de visie, waarin sprake is van een bezuiniging van 20 miljoen. Hij vraagt of dat niet 40 miljoen kan zijn gezien de eerder genoemde standaardbedragen van 9 duizend euro per werkplek in Amsterdam en 6 duizend bij benchmarkgemeenten. De heer Verburg vraagt waarom de gemeente zelf dataservers gaat inrichten. Ze wil overgaan van allemaal losse servers naar grotere eenheden en dat is verstandig. Gezien de plannen om de capaciteit uit te breiden lijkt het verstandig over te gaan naar datacenterruimte. De ontwikkelingen gaan namelijk heel snel en er zijn heel goede voorbeelden van datacenters buiten de gemeentelijke organisatie. Het eindbeeld van de organisatie is de heer Verburg niet helder. Er komt een stabilisatieplan en er wordt geïnvesteerd in opleidingen en personeelsmanagement, maar het eindbeeld laat een regieorganisatie zien die onderhoud en beheer door de markt laat doen.

De PvdA maakt een compliment voor het stabilisatieplan. Stabilisatie betekent dat moet worden voldaan aan het service level agreement. Dat houdt in dat de gemeente teruggaat van 66 naar 54 prioriteit-1 kwesties per kwartaal. Dat is aanmerkelijk beter en ook beter te monitoren, maar het is wel een ingewikkelde norm. De heer Verburg vraagt of de gemeente stabiel genoeg is als ze 54 prioriteit-1 kwesties heeft, want bij twee van de drie afgelopen kwartalen was dat al het geval.

Het financiële overzicht is toch niet helemaal duidelijk. Voor 2011 en 2012 zijn de tranches gedekt, maar de vraag is waaruit die dekking komt. Er wordt straks geld uitgegeven. Neemt de raad nu kennis van het stabiliteitsplan of moet de raad dit in lijn met

het budgetrecht vaststellen? Een aantal projecten wordt herbeoordeeld. Daarmee is 16 miljoen euro gemoeid. De heer Verburg vraagt wie daarover besluit gezien het budgetrecht. Hij noemt de 26 en 42 miljoen euro die eerder aan de orde kwamen. Het reguliere budget zou niets te maken hebben met dit plan. Dit stabilisatieplan is echter de eerste stap om de Visie 2020 te realiseren en dan zou toch het reguliere budget erbij betrokken moeten worden.

Bij het programma-akkoord is ingezet op een besparing van 100 miljoen incidenteel en 20 miljoen structureel. Er is achterstallig onderhoud geweest, een tegenvaller door het later realiseren van besparingen, het stabilisatieplan. Daarmee is 90 miljoen uitgegeven, maar de gemeente is nog geen stap dichterbij de besparing. De heer Verburg vraagt of de wethouder kan aangeven dat dergelijke grote tegenvallers niet meer voorkomen.

De heer **TOONK** vraagt waarom de raad een vertrouwelijke brief heeft gekregen. Volgens hem is het onderwerp niet kabinet en hij krijgt in beslotenheid graag uitleg. De wethouder stelt orde op zaken. Meer resultaat, minder euro's. Toch geeft de wethouder veel geld uit en de VVD ziet weinig besparingen. De heer Toonk krijgt graag een helder overzicht van de gemeentelijke financiën en op welke onderdelen de wethouder denkt te kunnen besparen. Hij ziet wel mogelijkheden. Het stuk kan wel door naar de raad.

Over de visie merkt hij op dat dit geen Visie 2020, maar 2010 is. Alles wat er staat, wordt elders al uitgevoerd. Er staat niets in waarbij de gemeenteraad het investeringsvoorstel kan benchmarken. Hij beveelt aan samen met een aantal experts een daadwerkelijke Visie 2020 neer te leggen en dat te doen middels crowd sourcing en alle bestaande communicatiekanalen te gebruiken om experts te laten meedenken.

(Mevrouw **ROODINK** heeft ervaren dat het niet werkt om naar iedereen te luisteren. De beoogde experts zijn de mensen die extern ingehuurd worden. Als er nu weer andere experts aan het werk gezet moeten worden, had de raad dat een half jaar geleden moeten vragen.)

De heer **TOONK** doelt op andere experts: goeroes die buiten de gemeente kijken en met de gemeente meekijken naar het inhoudelijke deel. Hij stelt voor de visie niet Visie 2020 te noemen, maar Visie 2012. Het is geen slecht document, maar de wethouder zou met input van deskundige Amsterdammers de visie kunnen aanpassen.

De heer **DE GOEDE** gaat ervan uit dat de wethouder de vragen op papier kan beantwoorden zodat de investeringsbeslissingen voor de komende jaren helder worden. Hij maakt een compliment voor het openlaten van de ICT. De gemeente moet leveranciersafhankelijk worden en dat stelt hij zeer op prijs.

Een onderdeel van de basisregistratie vormt de ICT. Veel problemen bij de gemeente liggen op bestuurlijk gebied. In de visie staan daarvoor ICT-oplossingen, maar de heer De Goede mist een integrale visie op de aanpak van organisatorische problemen. Hij hoort graag van het college, wellicht bij de kadernota volgend jaar, op welke manier de stad georganiseerd wordt. Bij de bezuinigingen hoort een nieuwe overheid. De visie daarop ontbreekt. Dit stuk biedt een werkbare omgeving. Er is de afgelopen jaren niet intern doorbelast en dat betekent dat een aantal diensten geld uitgeeft dat niet van hen is. De afrekening daarvan ziet de heer De Goede graag tegemoet. Als het gaat om investeringsbeslissingen vraagt hij zich af of bepaalde zaken wel geautomatiseerd moeten worden. Soms is dat wenselijk, maar soms niet.

(De heer **TOONK** vraagt of ieder ICT-project dient te worden voorzien van een geprojecteerde prijs per informatie-eenheid gedurende de levensduur van het systeem.)

De heer **DE GOEDE** maakt duidelijk dat het niet altijd om de prijs gaat. Het kan ook betekenen dat de kwaliteit of de snelheid verbetert.

(De heer **VERBURG** is het eens met de visie van de wethouder dat goed

goed genoeg is. Voor de PvdA hoeft de ICT niet nog ambitieuzer.)

De heer **DE GOEDE** onderschrijft dat, maar de gemeente moet wel anticiperen op bijvoorbeeld de decentralisatieoperatie vanuit de nationale overheid. Gemeenten krijgen er veel taken bij. Ze moeten klaar zijn voor de toekomst. Daarvoor is deze nota te mager. Die gaat alleen over ICT. ICT hoort geen politiek onderwerp te zijn. GroenLinks zou graag in het voorjaar 2012 een tussenstand krijgen van de auditgroep. Ze gaat akkoord met het gevraagde bedrag voor het stabilisatieplan.

De heer **VAN DROOGE** uit veel lovende woorden. Het is goed dat deze visie er nu ligt. Het is een visie vanuit de huidige situatie en uiteraard wordt die visie later bijgesteld. Een organisatievisie ontbreekt inderdaad. Hij vraagt hoever het college is met de centralisatie. Ten aanzien van de besparingen vraagt de heer Van Drooge of het ultieme doel moet zijn besparingen waar te maken of zo efficiënt mogelijk ICT in te richten tegen de juiste prijs. Het stabilisatieplan is prima zoals het er nu ligt. Er hoeven echt niet weer andere mensen bijgehaald te worden.

De heer **KLATSER** ziet dat de uitvoering voor één ICT-plan voor één Amsterdam pas ter hand genomen kan worden als het traject gestabiliseerd is. Toch gaan applicaties functioneel beheerd worden door diensten en stadsdelen. Het beheer en de samenstelling van al die applicaties dienen in één dienst, aan één regietafel, te worden neergelegd, onafhankelijk van de inrichting van het bestuurlijk stelsel. Het is prima om te komen tot leveranciersonafhankelijkheid. Misschien kan bij een kosten-batenanalyse het aantal mensen dat aan het systeem werkt, worden meegewogen.

(Mevrouw **ROODINK** kan zich voorstellen dat dit soort afwegingen niet alleen op het gebied van ICT wordt gemaakt. Ze stelt voor dit aan de wethouder PenO mee te geven.)

De heer **TREUMANN** merkt op dat ICT geen politiek probleem hoort te zijn. Hij vraagt wat het politieke en wat het organisatorische probleem is tussen de diensten, tussen de wethouders en het college. Het politieke probleem is waarschijnlijk het bedrag dat hiermee gemoeid is, maar de richting van de discussie is de heer Treumann niet helder. Er is een herziening geweest van de taakstelling van de commissies en er is niet voor niets besloten ICT en Financiën in één commissie te zetten.

Wethouder **WIEBES** memoreert dat de raad vorig jaar benadrukte dat de rol van de raad bestaat uit het sturen op hoofdlijnen en het gaat hier over hoofdlijnen, strategie, budgetrecht, doelen en timing. Garanties bestaan niet, maar een gevoel van zekerheid is een zinvolle term. De raad onderkent het dienstoverstijgende aspect van ICT. Het is heel ongelukkig dat de gemeentesecretaris niet ter vergadering kan zijn, want ICT is vooral een middel. Volgende keer zal hij de gemeentesecretaris weer uitnodigen.

Als het gaat om de financiën is ooit begonnen met het bedrag van 100 miljoen euro, waarvan 60 miljoen bedoeld was voor de brede aspecten, de basisinfrastructuur, en 40 miljoen was bedoeld voor specifieke investeringen in primaire processen. Voor dat laatste vond het college het eigenlijk onzinnig om daarvoor budget te regelen. Dat moest uit de lopende budgetten komen en onderdeel worden van de reguliere begroting. Dat geld is uit het centrale budget geschrapt. In 2010 is van die 60 miljoen euro niets uitgegeven. Er is wel 22,4 miljoen op oncharmantere wijze ter beschikking gekomen en daarvan is 18 miljoen uitgegeven aan achterstallig onderhoud. De resterende 4 miljoen zijn ingezet in het tweede kwartaal 2011. In 2011 is van die 60 miljoen ruim 17 miljoen beschikbaar gesteld voor dit deel van het traject, exclusief Aves. In totaal is van de begrote 17 miljoen 9,4 aan krediet aangevraagd, maar slechts een kleine 8 miljoen gebruikt. Van de 60 miljoen is op 31 december nog 52 miljoen over, de 2,5 miljoen meegeteld. Het grootste deel moet dus nog komen. Wethouder Wiebes zet de bedragen nog eens op papier.

De heer **VERBURG** stelt het op prijs dat de wethouder aangeeft zijn toelichting op

papier te zetten. De PvdA gaat akkoord met de 2,5 miljoen. Dan kan het door naar de raad. Voor de instemming van die 26 miljoen heeft de raad dat financiële overzicht wel nodig, ook om in de raad te kunnen instemmen met het stabilisatieplan.

Wethouder **WIEBES** benadrukt dat het nu over 2,5 miljoen gaat. De raad heeft formeel vanuit zijn budgetrecht geen ja gezegd tegen de 60 miljoen. Dat is niet nodig, want incidentele gelden worden per jaar door de raad ter beschikking gesteld. Uiteraard richt het college zich op het zo efficiënt mogelijk inrichten van de ICT. Als de besparingen hoger of lager uitvallen, zal hij dat aan de raad uitleggen. Als het plan twee jaar vertraging zou oplopen, dan zou dat betekenen dat er in totaal 40 miljoen incidenteel minder bespaard wordt. Dat heeft echter niets te maken met de besparing van 19 miljoen. Die betreffen een reservering voor de begroting van dICT. De besparingen zijn gemeentebreed en de vertraging daarvan staat nog helemaal niet vast.

Mevrouw **ROODINK** is benieuwd waarvoor die 19 miljoen bedoeld is.

Wethouder **WIEBES** legt uit dat het budget in 2011 niet is behaald doordat bepaalde delen van de omzet niet zijn doorberekend omdat daaraan geen heldere service level agreements aan ten grondslag lagen. Een deel van die omzet is nooit geleverd en kon ook nooit geleverd worden, doordat het realisatieplan was stopgezet. Een ander deel van de omzet is wel qua diensten geleverd, maar niet op harde basis. Dat leunt nu wel op de begroting van deze dienst. Dat deel wil de gemeente verbeteren in 2012 en daarmee wordt het niet-doorberekende deel aanzienlijk minder. Een ander deel is een strikt boekhoudkundige kwestie. Dat kan de wethouder zo nodig schriftelijk toelichten.

Een belangrijk deel van de besparingen zit bij de diensten en niet bij dICT. De verantwoordelijkheid ligt bij de proceseigenaar, de dienst. De gemeente heeft datacentercapaciteit en daarvoor zijn al kosten gemaakt. Het gaan niet om de centrale servers. Datacenters zijn ruimtes en die ruimte wordt centraal. Het is zinvol om nu te investeren in mensen, ook als het straks wordt uitbesteed. Processen dienen eerst op orde te zijn alvorens ze kunnen worden uitbesteed. Bovendien wordt een deel van de mensen bij een reguliere uitbesteding meegeleverd en dat moeten dan wel goede mensen zijn.

De afgelopen periode zat de gemeente al op haar target. Er is een aantal periodes geweest waarin het heel goed ging en dat wil de gemeente uiteraard bestendigen. Bij het herbeoordelen van projecten gaat het om projecten die worden gefinancierd uit de reguliere budgetten in de verschillende diensten. Daarbij is het toch belangrijk dat er wordt gestuurd, dat er een businesscase is en dat het compatible is. Het kan betekenen dat bepaalde investeringen niet worden gedaan, maar het betekent niet automatisch dat daardoor de gemeente goedkoper uit is. Het zou er ook toe kunnen leiden dat een bepaalde besparing niet doorgaat.

Dan het voorstel om de visie niet Visie 2020 te noemen, maar Visie 2012. Goed is goed genoeg. Het college zal niet voorop lopen, maar wil wel degelijk gebruik maken van wat er ligt. De gemeente wil een fast follower zijn. Crowd sourcing is geen doel, maar wel een middel. Voor het ICT-systeem kan het wel een doel zijn om die crowd sourcing te faciliteren. De aanbeveling om met ethische hackers en experts in debat te gaan neemt de wethouder aan. In november vindt er een bijeenkomst plaats met de ICT-vrienden over de ICT-strategie van de gemeente. Het college laat zich graag adviseren door de deskundigen die hier zijn uitgenodigd.

De heer **TOONK** vindt dat een prima idee. Hij doet de suggestie om de bijeenkomst met goede experts in het openbaar te laten plaatsvinden en om het bekend te maken via 3FM.

Mevrouw **ROODINK** hoopt dat er geen managers van ICT-bedrijven meedoen aan de crowd sourcing. Managers zijn gespecialiseerd in managen en dat leidt niet tot de juiste expertise.

De heer **DE GOEDE** ziet ook graag een uitnodiging voor die bijeenkomst

tegenmoet en als dat niet mogelijk is, zou hij graag in het voorjaar met een aantal kritische mensen in debat gaan om de tegengeluiden te horen. Hij vraagt of de gemeente klaar is voor de decentralisatie van overheidsdiensten die op de gemeente afkomen. Richting kadernota 2012 zou GroenLinks graag een integrale organisatievisie zien.

De heer **VERBURG** gaat akkoord met de gevraagde 2,5 miljoen, maar is niet gerustgesteld dat er geen tegenvallers meer komen. Op het punt van stabiliteit is nog veel onduidelijk. Kijkend naar de aantallen en doelstellingen, dan zit de gemeente dicht tegen het gebudgetteerde bedrag aan. 26 miljoen euro is een fors bedrag. De heer Verburg zou graag meer informatie krijgen over de dataservers. Het datacenter vraagt een aanzienlijk deel van het budget. Hij ziet graag het financiële overzicht tegemoet.

De heer **TOONK** stelt dat er onderhandelingsruimte wordt ingebouwd door de visie anders te benoemen. Hij stelt voor het document Visie 2012 of 2015 te noemen en het als levend document te beschouwen om de kracht vanuit de markt te kunnen benutten om de visie scherp te houden.

De heer **VAN DROOGE** hoort dat de wethouder nog met een schriftelijke toelichting komt. Dan is het wellicht beter om volgende keer nog met aanvullende vragen te mogen komen. De gevraagde 2,5 miljoen kan als hamerstuk naar de raad.

Wethouder **WIEBES** zegt toe zo mogelijk nog voor de raadsvergadering schriftelijk met uitleg over de cijfers te komen. De visie is inderdaad een levend document. Aan de orde is nu de stabilisatiefase en daarna wordt het ICT-systeem gebouwd dat naar de visie toewerkt. Hij stelt voor de visie in eventueel herijkte vorm terug te laten komen bij de bespreking van het realisatieplan.

De inrichting van meer datacenters is een middel om het aantal incidenten omlaag te brengen. Het ICT-systeem is ingericht alsof er heel veel geheugencapaciteit is, maar een deel van die capaciteit is nooit neergezet. Dat zorgt voor veel instabiliteit. Een stabiel systeem is een systeem waarbij op een normale manier uitbreiding kan worden aangebracht. Een concentratie van datacenters is daarvoor een absolute voorwaarde. Ten aanzien van de datacenters en data houdt de gemeente vast aan haar eerdere wensen. In het verleden is een bepaald veiligheidsniveau gekozen, maar dat niveau wordt niet overal waargemaakt. Het gewenste niveau heeft ook te maken met het bedrag dat daarvoor beschikbaar is. Zelfs als de gemeente dat gewenste niveau overal behaalt, is in een wereld van hacken de beleidsmatige keuze aan de orde om een ander veiligheidsniveau te kiezen. Niet alles blijft hetzelfde, maar de gemeente staat wel achter wat er nu staat. Daarna is nog een weg te gaan en dat is het realisatieplan.

Als het gaat om het gevoel van zekerheid, vertrouwt het college erop dat de uitslagen minder groot worden. Ieder kwartaal wordt een overzicht gemaakt en de wethouder zal de raad telkens op de hoogte stellen van die objectieve kwartaalcijfers.

De heer **TOONK** begrijpt dat de ter kennisname delen uit de beslissing worden gehaald.

De heer **DE GOEDE** krijgt nog graag een integrale visie op de organisatie. Dat is de verantwoordelijkheid van het hele college.

Wethouder **WIEBES** neemt dat mee naar het college.

De **VOORZITTER** concludeert dat de aanvraag voor 2,5 miljoen als hamerstuk naar de raad gaat en dat dit punt de volgende vergadering weer geagendeerd wordt.

I.23.

Brief versterking management dICT Nr BD2011-009462

Dit punt schuift gezien het late tijdstip door naar de volgende vergadering.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 18.10 uur.